ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

Сертификат: 00DF966F1BCFFEE0C6988A4D3D7DAA0438
Владелец: Тасуева Луиза Султановна
Действителен: с 20.01.2026 до 15.04.2027

СПРАВКА
по итогам мониторинга качества образовательных

результатов (ГКР) за 2025-2026 учебный год в 5 -11 классах

Цель проведения: определение уровня усвоения программного материала по предметам, выявление пробелов в знаниях обучающихся.

Время проведения: апрель–май 2026 года.

Промежуточная аттестация обучающихся МБОУ «СОШ №1 с. Алхазурово им. А. Сулейманова» была проведена в соответствии с положением о текущем контроле успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся и графиком контрольных мероприятий.

В результате проведения годового контроля учителями - предметниками были предоставлены протоколы и отчёты, включающие в себя количественный и качественный анализ работ учащихся.

Промежуточная аттестация обучающихся 2-11 классов осуществлялась по всем предметам учебного плана (кроме предметов, по которым были проведены ВПР).

Русский язык

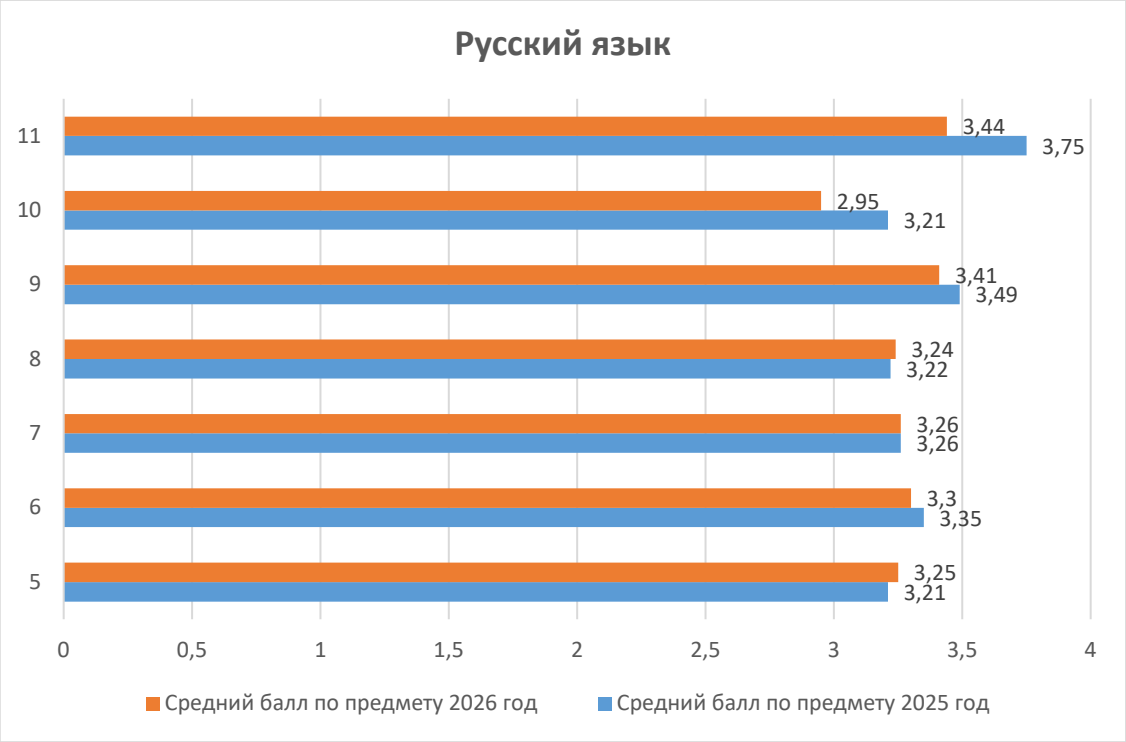
Класс	Кол-во уч-ся	Выполняли работу	Оценки				% усп.	% качества	средний балл	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»				
5	84	84	5	27	36	16	80,95	38,1	3,25	Бакаева З.А.
6	80	80	5	27	35	13	83,75	40	3,3	Яндарбиева С.С
7	100	100	6	32	44	18	82	38	3,26	Адуева Л.К. Газгериева А.М.
8	76	76	3	27	31	15	80,26	39,47	3,24	Газгериева А.М. Саламова Х.И.
9	59	59	1	22	36	0	100	38,98	3,41	Саламова Х.И.
10	22	22	0	7	7	8	36,36	31,8	2,95	Саламова Х.И.
11	16	16	0	7	9	0	100	43,75	3,44	Адуева Л.К.

Сравнительный анализ результатов промежуточной аттестации по русскому языку за два года

Класс	Средний балл по предмету	
	2025 год	2026 год
5	3,21	3,25
6	3,35	3,3
7	3,26	3,26
8	3,22	3,24
9	3,49	3,41
10	3,21	2,95
11	3,75	3,44

Анализ показывает, что планируемые результаты, выступающие в качестве объектов контроля по классам в большинстве своем достигнуты. Основные западения выявлены по разделам: «Орфография и пунктуация», «Развитие речи».

Для ликвидации пробелов в знаниях можно использовать следующие методы: повторение пройденного, специальные упражнения, использование ИИ для проверки текстов.



Сравнительный анализ за два года показывает увеличение среднего балла во всех классах кроме 6, 9, 10 и 11.

Литература

Класс	Кол-во уч-ся	Выполняли работу	Оценки				% усп.	% качества	средний балл	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»				
5	84	84	10	30	32	12	85,71	47,62	3,45	Бакаева З.А.
6	81	81	5	26	41	9	82,72	38,27	3,33	Яндарбиева С.С
7	100	100	11	29	49	11	89	40	3,4	Адуева Л.К. Газгериева А.М.
8	76	76	8	22	37	9	88,16	39,47	3,38	Газгериева А.М. Саламова Х.И.
9	59	59	2	21	36	0	100	38,98	3,42	Саламова Х.И.
10	22	22	0	5	10	7	68,18	22,73	2,91	Саламова Х.И.
11	16	16	0	8	8	0	100	50	3,5	Адуева Л.К.

Анализ показывает, что планируемые результаты, выступающие в качестве объектов контроля по классам в большинстве своем достигнуты. Основные западения выявлены в незнании сюжета, путаница в понятиях рода, жанра и направления, в использовании средств выразительности языка, работа по тексту.

Для ликвидации пробелов в знаниях нужно проводить нестандартные уроки закрепления и обобщения изученного, использовать материалы библиотеки ЦОК для проведения интерактивных тестов.

Сравнительный анализ результатов промежуточной аттестации

по литературе за два года

Класс	Средний балл по предмету	
	2025 год	2026 год
5	3,4	3,45
6	3,62	3,33
7	3,6	3,4

8	3,6	3,38
9	3,57	3,42
10	3,79	2,91
11	4,56	3,5

Сравнительный анализ среднего балла за два года показывает понижение во всех классах кроме 5.

Математика

Класс	Кол-во уч-ся	Выполняли работу	Оценки				% усп.	% качества	средний балл	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»				
5	84	84	4	31	33	16	80,95	41,67	3,27	Алиева Х.Р. Берсанова Э.Х.
6	80	80	4	29	34	13	83,75	41,25	3,3	Магомадова И.У. Берсанова Э.Х.
7	100	100	5	34	43	18	82	39	3,26	Алиева Х.Р.
8	76	76	4	25	33	14	81,57	38,16	3,25	Магомадова И.У
9	59	59	0	13	46	0	100	22,03	3,22	Магомадова И.У.
10	22	22	0	6	9	7	68,2	27,3	2,95	Берсанова Э.Х.
11	16	16	3	9	4	0	100	75	3,94	Алиева Н.В.

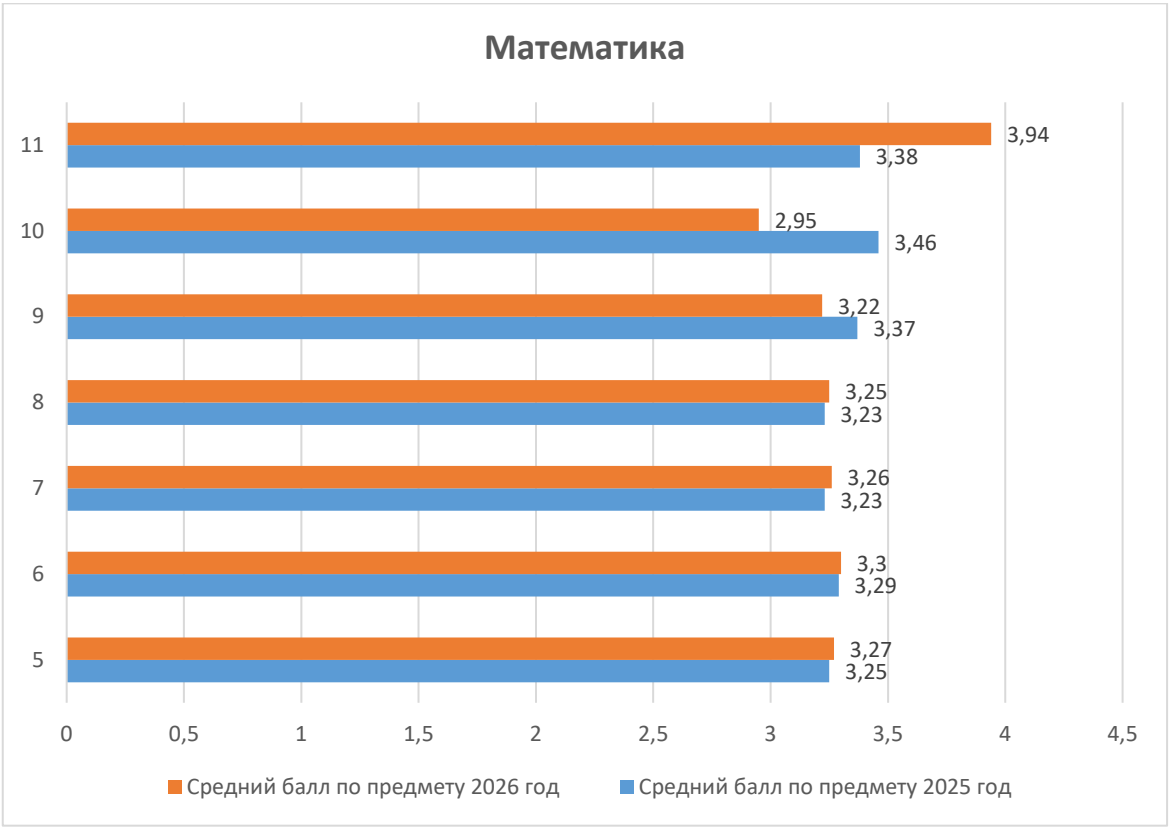
Анализ показывает, что планируемые результаты, выступающие в качестве объектов контроля по классам достигнуты. Основные западения в базовых операциях (арифметические вычисления), в применении формул и теорем, сложности с алгебраическими упрощениями, в выполнении задач.

Для ликвидации пробелов в знаниях можно использовать следующие методы: тестирование, анализ ошибок, целенаправленное повторение.

Сравнительный анализ результатов промежуточной аттестации по математике за два года

Класс	Средний балл по предмету	
	2025 год	2026 год
5	3,25	3,27
6	3,29	3,3
7	3,23	3,26
8	3,23	3,25
9	3,37	3,22
10	3,46	2,95
11	3,38	3,94

Сравнительный анализ за два года показывает увеличение среднего балла во всех классах кроме 9, 10.



Чеченский язык

Класс	Кол-во уч-ся	Выполняли работу	Оценки				% усп.	% качества	средний балл	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»				
5	84	84	15	22	41	6	92,86	44	3,55	Хадисова З.Б.
6	80	80	6	24	47	3	95,25	37,5	3,41	Исаева А.В.
7	100	100	18	35	47	0	100	53	3,71	Гишкаева М.Я
8	76	76	11	14	42	9	89,47	32,89	3,39	Исаева А.В.
9	59	59	11	20	27	0	100	52,54	3,71	Исаева А.В.
10	22	22	7	6	6	3	86,36	59,09	3,77	Хадисова З.Б.
11	16	16	8	8	0	0	100	100	4,5	Исаева А.В

Анализ показывает, что планируемые результаты, выступающие в качестве объектов контроля, по классам в большинстве своем достигнуты. Основные западения выявлены по разделам: «Фонетика», «Лексика», «Развитие речи».

Для ликвидации пробелов в знаниях можно использовать следующие методы: ИКТ-технологии, сравнительно – сопоставительный метод, проблемный подход, разноуровневый подход.

Сравнительный анализ результатов промежуточной аттестации

по чеченскому языку за два года

Класс	Средний балл по предмету	
	2025 год	2026 год
5	3,75	3,55
6	3,77	3,41
7	3,6	3,71
8	3,72	3,39
9	3,74	3,71

10	4	3,77
11	4,62	4,5

Сравнительный анализ среднего балла за два года показывает снижение во всех классах кроме 7.

Чеченская литература

Класс	Кол-во уч-ся	Выполняли работу	Оценки				% усп.	% качества	средний балл	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»				
5	84	84	18	17	45	4	95,24	42	3,57	Исаева А.В.
6	80	80	9	30	39	3	96,25	48,75	3,6	Гишкаева М.Я.
7	100	100	13	37	50	0	100	50	3,67	Гишкаева М.Я.
8	76	76	9	18	40	9	88,16	35,53	3,36	Хадисова З.Б.
9	59	59	7	19	33	0	100	44,07	3,57	Хадисова З.Б.
10	22	22	4	6	9	2	90,9	45,45	3,65	Исаева А.В.
11	16	16	9	7	0	0	100	50	4,44	Исаева А.В.

Анализ показывает, что планируемые результаты, выступающие в качестве объектов контроля по классам в большинстве своем достигнуты. Основные западения выявлены по темам: «Произведения чеченских писателей», «Фольклорные сюжеты и мотивы», «Произведения, посвященные современности».

Для ликвидации пробелов в знаниях необходим дифференцированный подход, повторение пройденного материала, применение групповых форм работы, работа с текстом.

Сравнительный анализ результатов промежуточной аттестации

по чеченской литературе за два года

Класс	Средний балл по предмету	
	2025 год	2026 год
5	3,79	3,57

6	3,79	3,6
7	3,45	3,67
8	3,82	3,36
9	3,71	3,57
10	3,96	3,65
11	4,62	4,44

Сравнительный анализ среднего балла за два года показывает снижение во всех классах кроме 7.

Английский язык

Класс	**Кол-во уч-ся**	**Выполняли работу**	**Оценки**				**% усп.**	**% качества**	**средний балл**	**Учитель**
			«5»	**«4»**	**«3»**	**«2»**				
5	84	84	7	33	34	10	88,1	47,62	3,44	Шахбулатова М.А.
6	80	80	10	32	24	14	82,5	52,5	3,48	Сагаипова Д.З.
7	100	100	10	33	44	13	87	43	3,4	Шахбулатова М.А. Сагаипова Д.З.
8	76	76	7	20	44	5	93,42	35,53	3,38	Сагаипова Д.З.
9	59	59	5	35	19	0	100	67,8	3,76	Сагаипова Д.З.
10	22	22	3	9	8	2	90,91	54,55	3,59	Сагаипова Д.З.
11	16	16	3	13	0	0	100	100	4,19	Сагаипова Д.З.

Анализ показывает, что планируемые результаты, выступающие в качестве объектов контроля по классам в большинстве своем достигнуты. Основные западения выявлены по темам: «Present Perfect», «Употребление глаголов to be и to teach», «Лексика», «Перевод конструкций».

Для ликвидации пробелов в знаниях необходима постоянная практика.

Сравнительный анализ результатов промежуточной аттестации

по английскому языку за два года

Класс	Средний балл по предмету	
	2025 год	2026 год
5	3,56	3,44
6	3,55	3,48
7	3,35	3,4
8	3,47	3,38
9	3,91	3,76
10	3,67	3,59
11	4,69	4,19

Сравнительный анализ среднего балла за два года показывает снижение во всех кроме 7 классах.

Информатика

Класс	Кол-во уч-ся	Выполняли работу	Оценки				% усп.	% качества	средний балл	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»				
7	100	100	10	39	37	14	86	49	3,51	Магомадова А.Ш.
8	76	76	7	41	20	8	89,47	63,16	3,62	Магомадова А.Ш.
9	59	59	19	23	17	0	100	71,19	4,03	Магомадова А.Ш.
10	22	22	0	11	7	4	81,82	50	3,32	Берсанова Э.Х.
11	16	16	10	6	0	0	100	100	4,6	Алиева Н.В.

Анализ показывает, что планируемые результаты, выступающие в качестве объектов контроля по классам в большинстве своем достигнуты. Основные западения выявлены по

разделам: «Выполнение операций над массивами и строками», «Анализы, схемы, алгоритмы», «Работа с файлами».

Для ликвидации пробелов в знаниях можно использовать следующие методы: повторение пройденного, специальные упражнения, использование ИИ для уровневой подготовки.

Сравнительный анализ результатов промежуточной аттестации

по информатике за два года

Класс	Средний балл по предмету	
	2025 год	2026 год
7	3,68	3,51
8	3,97	3,62
9	4,66	4,03
10	4,46	3,32
11	4,38	4,6

Сравнительный анализ среднего балла за два года показывает понижение во всех классах кроме 11.

Физика

Класс	Кол-во уч-ся	Выполняли работу	Оценки				% усп.	% качества	средний балл	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»				
7	100	100	11	38	40	11	89	49	3,49	Идиева М.У.
8	76	76	9	22	37	8	89,47	40,79	3,42	Магомадова И.У.
9	59	59	6	21	32	0	100	45,76	3,56	Магомадова И.У.
10	22	22	0	9	8	5	77,27	40,91	3,18	Берсанова Э.Х.
11	16	16	4	12	0	0	100	100	4,25	Алиева Н.В.

Анализ показывает, что планируемые результаты, выступающие в качестве объектов контроля, по классам в большинстве своем достигнуты. Западения выявлены в математических расчетах, в понимании физических законов, в оформлении задач, в работе с графиками и схемами.

Для ликвидации пробелов нужно повторение формул, практика с графиками, внимание к деталям в условиях задач.

Сравнительный анализ результатов промежуточной аттестации

по физике за два года

Класс	Средний балл по предмету	
	2025 год	2026 год
7	3,39	3,49
8	3,69	3,42
9	3,48	3,56
10	4,17	3,18
11	4,19	4,25

Сравнительный анализ среднего балла за два года показывает повышение во всех классах кроме 8, 10.

Химия

Класс	Кол-во уч-ся	Выполняли работу	Оценки				% усп.	% качества	средний балл	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»				
8	76	76	9	21	33	13	82,89	39,47	3,34	Шахбулатова М.А.
9	59	59	10	20	29	0	100	50,85	3,68	Шахбулатова М.А.
10	22	22	0	7	11	4	81,82	31,82	3,14	Шахбулатова М.А.
11	16	16	3	13	0	0	100	100	4,19	Шахбулатова М.А.

Анализ показывает, что планируемые результаты, выступающие в качестве объектов контроля по классам в большинстве своем достигнуты. Основные западения

выявлены по разделам: «Окислительно – восстановительные реакции», «Формулы реагентов и продуктов».

Для ликвидации пробелов в знаниях можно использовать следующие методы: повторение пройденного, работа с справочными материалами.

Сравнительный анализ результатов промежуточной аттестации

по химии за два года

Класс	Средний балл по предмету	
	2025 год	2026 год
8	3,55	3,34
9	3,66	3,68
10	3,83	3,14
11	4,63	4,19

Сравнительный анализ среднего балла за два года показывает снижение во всех кроме 9-х классов.

Биология

Класс	Кол-во уч-ся	Выполняли работу	Оценки				% усп.	% качества	средний балл	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»				
5	84	84	6	41	26	11	86,9	55,95	3,5	Буева М.В.
6	80	80	4	33	32	11	86,25	46,25	3,38	Буева М.В.
7	100	100	8	48	28	16	84	56	3,48	Буева М.В.
8	76	76	6	28	32	10	86,84	44,74	3,39	Буева М.В.
9	59	59	11	18	30	0	100	49,15	3,68	Буева М.В.

10	22	22	5	14	1	2	90,91	86,36	4	Буева М.В.
11	16	16	4	12	0	0	100	100	4,25	Буева М.В.

Анализ показывает, что планируемые результаты, выступающие в качестве объектов контроля по классам в большинстве своем достигнуты. Основные ошибки допущены в заданиях, требующих развернутого ответа: слабое знание терминологии, путаница между причинно-следственными связями, некорректная классификация организмов.

Для ликвидации пробелов нужно включить работу с визуальным материалом. Коррекционная работа должна включать систематизацию материала, усиление практической составляющей и регулярный разбор типичных ошибок.

Сравнительный анализ результатов промежуточной аттестации

по биологии за два года

Класс	**Средний балл по предмету**	
	2025 год	**2026 год**
5	3,37	3,5
6	3,28	3,38
7	3,35	3,48
8	3,2	3,39
9	3,84	3,68
10	3,25	4
11	4,25	4,25

Сравнительный анализ среднего балла за два года показывает повышение во всех классах кроме 9.

Обществознание

Класс	Кол-во уч-ся	Выполняли работу	Оценки				% усп.	% качества	средний балл	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»				
8	76	76	4	22	40	10	86,84	34,2	3,26	Окуева Х.Ш.
9	59	59	4	25	30	0	100	49,15	3,56	Окуева Х.Ш.
10	22	22	0	7	10	5	77,3	31,8	3,09	Окуева Х.Ш.
11	16	16	3	12	1	0	100	94	4,13	Окуева Х.Ш.

Анализ показывает, что планируемые результаты, выступающие в качестве объектов контроля по классам в большинстве своем достигнуты. Основные ошибки допущены в заданиях, требующих развернутого ответа: слабое знание терминологии, путаница между причинно – следственными связями, некорректная классификация.

Для ликвидации пробелов нужно включить работу с визуальным материалом. Коррекционная работа должна включать систематизацию материала, усиление практической составляющей и регулярный разбор типичных ошибок.

Сравнительный анализ результатов промежуточной аттестации

по обществознанию за два года

Класс	Средний балл по предмету	
	2025 год	2026 год
8	3,43	3,26
9	3,55	3,56
10	3,88	3,09
11	4,31	4,13

Сравнительный анализ среднего балла за два года показывает понижение во всех классах кроме 9.

История

Класс	Кол-во уч-ся	Выполняли работу	Оценки				% усп.	% качества	средний балл	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»				
5	84	83	11	34	26	12	85,54	54,22	3,53	Окуева С.Ш.
6	81	81	12	32	27	10	87,65	54,32	3,57	Идиева М.У
7	100	100	17	36	35	12	88	53	3,58	Идиева М.У
8	76	76	6	30	31	9	88,16	47,4	3,43	Идиева М.У
9	59	59	9	27	23	0	100	61,02	3,76	Идиева М.У.
10	22	22	0	10	11	1	95,45	45,45	3,41	Идиева М.У
11	16	16	5	11	0	0	100	100	4,31	Окуева С.Ш.

Анализ показывает, что планируемые результаты, выступающие в качестве объектов контроля, по классам в большинстве своем достигнуты. Основные ошибки допущены в соотнесении исторического деятеля и событий, при работе с историческими картами, в анализировании иллюстративного материла, в определении и объяснении причин и следствий.

Для ликвидации пробелов в знаниях необходимо работать с понятиями, работать с иллюстрациями, работать с картами, таблицами, короткими, но ёмкими по содержанию видеороликами. Нужно создавать у учащихся ситуацию успеха.

Сравнительный анализ результатов промежуточной аттестации

по истории за два года

Класс	Средний балл по предмету	
	2025 год	2026 год
5	3,41	3,53
6	3,93	3,57

7	3,32	3,58
8	3,32	3,43
9	4,21	3,76
10	3,96	3,41
11	4,69	4,31

Сравнительный анализ среднего балла за два года показывает повышение во всех классах кроме 6, 9, 10, 11.

География

Класс	**Кол-во уч-ся**	**Выполняли работу**	**Оценки**				**% усп.**	**% качества**	**средний балл**	**Учитель**
			«5»	**«4»**	**«3»**	**«2»**				
5	84	84	13	29	31	11	86,9	50	3,52	Чупалаева Х.К.
6	81	81	19	18	37	7	91,36	45,68	3,6	Чупалаева Х.К.
7	100	100	8	32	57	3	97	40	3,45	Чупалаева Х.К.
8	76	76	11	20	40	5	93,42	40,79	3,49	Чупалаева Х.К.
9	59	59	23	13	23	0	100	61,02	4	Чупалаева Х.К.
10	22	22	4	12	6	0	100	72,73	3,91	Чупалаева Х.К.
11	16	16	9	7	0	0	100	100	4,56	Чупалаева Х.К.

Сравнительный анализ результатов промежуточной аттестации

по географии за два года

Класс	Средний балл по предмету	
	2025 год	2026 год
5	3,53	3,52
6	3,36	3,6
7	3,6	3,45
8	3,77	3,49
9	3,82	4
10	3,62	3,91
11	4,12	4,56

Сравнительный анализ среднего балла за два года показывает повышение во всех классах кроме 7, 8.

Изобразительное искусство

Класс	Кол-во уч-ся	Выполняли работу	Оценки				% усп.	% качества	средний балл	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»				
5	84	84	48	35	1	0	100	98,81	4,56	Джукалаева Д.С.
6	81	81	34	35	12	0	100	85,19	4,27	Джукалаева Д.С.
7	100	100	37	46	17	0	100	83	4,2	Джукалаева Д.С.

Анализ показывает, что планируемые результаты, выступающие в качестве объектов контроля по классам достигнуты. Уровень выполнения высокий.

Музыка

Класс	Кол-во уч-ся	Выполняли работу	Оценки				% усп.	% качества	средний балл	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»				
5	84	84	80	4	0	0	100	100	4,95	Джукалаева Д.С.
6	81	81	30	33	15	0	100	78,75	4,09	Джукалаева Д.С.
7	100	100	64	34	2	0	100	98	4,62	Джукалаева Д.С.
8	76	76	53	12	11	0	100	85,53	4,55	Джукалаева Д.С.

Анализ показывает, что планируемые результаты, выступающие в качестве объектов контроля по классам достигнуты. Уровень выполнения высокий.

Труд (технология)

Класс	Кол-во уч-ся	Выполняли работу	Оценки				% усп.	% качества	средний балл	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»				
5	84	84	38	35	11	0	100	86,9	4,32	Магомадова А.Ш.
6	81	81	28	42	11	0	100	86,42	4,21	Магомадова А.Ш.
7	100	100	29	48	23	0	100	77	4,06	Магомадова А.Ш.
8	76	76	25	36	15	0	100	80,26	4,13	Магомадова А.Ш.
9	59	59	22	29	8	0	100	86,44	4,24	Магомадова А.Ш.

Анализ показывает, что планируемые результаты, выступающие в качестве объектов контроля по классам достигнуты. Уровень выполнения высокий.

Физическая культура

Класс	Кол-во уч-ся	Выполняли работу	Оценки				% усп.	% качества	средний балл	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»				
5	84	84	39	41	4	0	100	95,24	4,4	Ибахаджиева З.Г.
6	81	81	32	40	9	0	100	88,89	4,3	Ибахаджиева З.Г.
7	100	100	42	34	24	0	100	77,6	4,2	Ибахаджиева З.Г.
8	76	76	21	38	17	0	100	79,3	4,1	Ибахаджиева З.Г.
9	59	59	27	20	12	0	100	79,66	4,3	Ибахаджиева З.Г.
10	22	22	13	8	1	0	100	95,5	4,6	Ибахаджиева З.Г.
11	16	16	11	5	0	0	100	100	4,71	Ибахаджиева З.Г.

Анализ показывает, что планируемые результаты, выступающие в качестве объектов контроля по классам достигнуты. Уровень выполнения высокий.

ОБЗР

Класс	Кол-во уч-ся	Выполняли работу	Оценки				% усп.	% качества	средний балл	Учитель
			«5»	«4»	«3»	«2»				
8	76	76	13	19	35	0	89,33	42,67	3,24	Кукулаева Я.В.
9	59	59	13	12	30	0	100	45,45	3,44	Кукулаева Я.В.
10	22	22	7	9	4	2	90,9	72,7	3,95	Кукулаева Я.В.
11	16	16	8	6	0	0	100	100	4	Кукулаева Я.В.

Анализ показывает, что планируемые результаты, выступающие в качестве объектов контроля по классам достигнуты. Уровень выполнения высокий.

Выводы:

1. Промежуточная аттестация по итогам 2025/2026 учебного года проведена в соответствии с нормативно-правовой основой, регламентирующей порядок организации и проведения промежуточной аттестации по итогам учебного года.
2. Достигли планируемых результатов по итогам освоения ООП в 2025/26 учебном году 95 процентов обучающихся.
3. Наиболее высокие результаты освоения программы на уровне:
   - ООО: информатика – 9 – средний балл 4,03, учитель Магомадова А.Ш.;
   - СОО: чеченский язык – 11 – средний балл 4,5, учитель Исаева А.В.
4. . Низкие результаты промежуточной аттестации на уровне:
   - ООО: математика – 9 – средний балл 3,22, учитель Магомадова И.У.;
   - СОО: русский язык и литература 10 – средний балл 2,95, учитель Адуева Л.К.
5. По итогам промежуточной аттестации образовалась академическая задолженность у 19% обучающихся. После переаттестации академическая задолженность осталась у 1,3% обучающихся.
6. Сравнительный анализ результатов промежуточной аттестации показал тенденцию снижения уровня образовательных результатов обучающихся по следующим предметам на уровне:
   - ООО: русский язык - 6, 9 классы;
     Литература - 9 классы;
     Чеченский язык - 5, 6 (снижение на 0,36 балла), 8, 9 классы;
     Чеченская литература - 5, 6, 8, 9 классы;
     Английский язык - 5, 6, 8, 9 классы;
     Химия – 8 классы;
     Биология – 9 классы;
     Обществознание – 8 классы;
     История – 6 (на 0,36 балла), 9 (на 0,45 балла) классы;
     География – 7, 8 классы;
     Литература – 6, 7, 8, 9 классы.
   - СОО по всем предметам. Наибольшее снижение среднего балла наблюдается по физике в 10 классе (на 1,01 балла), по литературе в 11 классе (на 1,06 балла).

Рекомендации:

1. **Администрации:**

- проанализировать систему оценивания на предмет объективности, внести коррективы в школьную систему оценивания;
- направить педагогов, у которых выявлено снижение образовательных результатов, на повышение квалификации.

2. **Руководителям методических объединений учителей:**

- проанализировать результаты промежуточной аттестации на заседаниях методических объединений в срок до 22.08.2026г.;
- учесть результаты аттестации при планировании работы на 2026/27 учебный год, наметить пути коррекции.

3. **Учителям-предметникам:**

- проанализировать ошибки, допущенные учащимися в диагностических работах;
- спланировать работу над ошибками на каждом уроке, включая индивидуальную работу со слабоуспевающими учащимися;

• в начале нового учебного года спланировать повторение пройденного материала, провести входные контрольные работы с целью определения остаточных знаний.

зам. директора по УР / Алиева Н.В.

30.05.2026г.